



CÓDIGO DE CONVOCATORIA: BFT02C22-5

RESOLUCIÓN DEFINITIVA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DE LAS PRUEBAS SELECTIVAS PARA ACCESO AL CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA, POR EL TURNO DE CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA REGIONAL CONVOCADAS POR ORDEN DE 28 DE OCTUBRE DE 2022, DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN DIGITAL (B.O.R.M. DE 3 DE NOVIEMBRE DE 2022), POR LA QUE SE PUBLICA LA RELACIÓN DE ASPIRANTES QUE HAN REALIZADO EL EJERCICIO UNICO.

Transcurrido el plazo de reclamaciones y resueltas las producidas,

RESUELVE:

Primero.- Publicar la relación de aspirantes que han realizado el EJERCICIO UNICO de las pruebas selectivas para acceso al CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA, por el turno de Consolidación de Empleo Temporal de la Administración Pública Regional, con indicación de la puntuación obtenida, que se recoge en los Anexos I a IV.

Segundo.- Adjuntar el Anexo V, con las reclamaciones realizadas por los opositores y resueltas por el Tribunal.

Tercero.- Contra la presente Resolución, que no agota la vía administrativa, cabe interponer recurso de alzada ante el Excmo. Sr. Consejero de Economía, Hacienda y Empresa, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la exposición de esta Resolución en el Tablón de Anuncios del Registro General de la CARM, situado en la Oficina Corporativa de Atención al Ciudadano de carácter general (Avda. Infante D. Juan Manuel, nº 14, 30011 de Murcia) y en Tablón de Anuncios Planta Baja Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca, Plaza Juan XXIII, S/N.

En Murcia, a fecha y firma electrónica al margen

LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL,

Fdo.: Navarro Hernández, Juan Fernando





CÓDIGO: BFT02C22-5
CONVOCATORIA AL CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA

ANEXO I
OPOSITORES/AS QUE HAN SUPERADO EL EJERCICIO ÚNICO
ASPIRANTES POR EL TURNO DE CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL

	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN	PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA	
				N1(0-3)	N2(0-3)
1	***9284**	ABADIA SÁNCHEZ, JOAQUIN	3.627	2.230	1.113
2	***1982**	AGUSTI PERIS, ANA	3.373	1.703	1.659
3	***9233**	ALCARAZ FERNANDEZ, ROSARIO TERESA	4.220	2.284	1.818
4	***9711**	ALCARAZ RODRIGUEZ, HORTENSIA	3.457	1.932	1.386
5	***9449**	ALEMÁN NAVARRO, LAURA	4.457	2.270	2.159
6	***9209**	ALIAGA MOLINA, ASUNCIÓN	3.135	1.689	1.363
7	***5916**	ALVAREZ HERMOSO, MIGUEL	4.542	2.365	2.113
8	***9266**	ANDREU HIDALGO, MARIA ESTHER	3.728	1.865	1.863
9	***4045**	ANTÓN GARCÍA, MÁXIMO JESÚS	4.305	2.270	1.954
10	***4513**	ASENSIO LÓPEZ, ANA JOSÉ	3.915	2.176	1.590
11	***9169**	CARAVACA HERNANDEZ, CARLOS	3.102	1.622	1.431
12	***3960**	CHUECOS SEGURA, MARIA CARMEN	4.881	2.419	2.477
13	***9112**	FERNANDEZ RODRIGUEZ, GUILLERMO	3.813	2.108	1.568
14	***8399**	FERRER MAIQUEZ, ISIDORO FRANCI	3.695	1.892	1.773
15	***8454**	GALLEGO PELEGRIN, EDUARDO	4.084	2.135	1.886
16	***2893**	GARCÍA GARCÍA, JUAN ANTONIO	4.423	2.338	2.000
17	***4159**	GARCÍA RIQUELME, MANUEL	3.034	1.757	1.113
18	***9913**	GARCÍA SALINAS, MARIA DOLORES	3.186	1.675	1.455
19	***4065**	GARCÍA-ABELLÁN GARCÍA, MARÍA ANGELES	4.067	2.243	1.682
20	***8181**	HERRERA RAMON, FRANCISCO JESU	3.949	2.189	1.614
21	***1379**	JIMENEZ FRUTOS, ANTONIO	3.068	1.595	1.432
22	***3436**	JODAR SALCEDO, MARIA TERESA	3.864	2.000	1.818
23	***9612**	JUAREZ REBOLLO, VERONICA	3.627	1.716	1.977
24	***2284**	LOPEZ CARRETERO, JOSE CEFERINO	3.220	1.730	1.409
25	***5108**	LOPEZ RUIZ, LAURA	3.169	1.702	1.386
26	***6024**	LOPEZ TERUEL, FRANCISCO ANTO	4.000	2.040	1.932
27	***2990**	LOZANO PEREZ, ALFONSO	5.389	2.676	2.727
28	***2164**	LUCAS ROMERO, MARIA DEL MAR	4.746	2.419	2.295
29	***1683**	LUNA LÓPEZ, JUAN ANTONIO	3.559	1.703	1.909
30	***7885**	MAGAÑA MORALES, IRENE	3.661	2.054	1.455
31	***1194**	MARCO MARTINEZ, ISIDRO	3.559	1.865	1.636
32	***1317**	MARIN MARTINEZ, ANTONIO JOSE	3.610	2.067	1.363
33	***8769**	MARIN NAVARRO, MARIANO	3.373	1.811	1.477
34	***2452**	MARTINEZ FERNANDEZ, MARIA	3.085	1.703	1.272
35	***9712**	MARTINEZ GARCIA, PEDRO ANTONIO	4.254	2.270	1.886
36	***4209**	MARTÍNEZ IZQUIERDO, ANA VERÓNICA	3.542	1.635	2.000
37	***5773**	MARTINEZ PARRA, CRISTINA	3.237	1.594	1.659
38	***7821**	MARTINEZ VICENTE, DAVID	3.220	1.554	1.704
39	***4099**	MIGUEL MARTINEZ, MARIA YOLANDA	3.068	1.689	1.272
40	***1361**	MIÑANO MUÑOZ, FRANCISCO JOSE	4.474	2.473	1.841
41	***0247**	MONREAL REVUELTA, CRISTINA	4.271	2.216	2.000
42	***0272**	MONTESINOS MARTINEZ, MIRIAM	3.881	2.230	1.455
43	***8305**	NICOLAS PARDO, TERESA	3.797	1.878	1.932
44	***1152**	ORCAJADA RECHE, MARIA DEL MAR	3.525	1.851	1.614
45	***9783**	PAGAN RUBIO, ELISA	3.101	1.513	1.614
46	***2960**	PAREDES RUIZ, ROCIO	4.017	2.095	1.863

29/04/2024 14:17:09

MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-0622-b456-877d-005059b34e7





	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	Puntuación	PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA	
				N1(0-3)	N2(0-3)
47	***8309**	PEREZ BALIBREA, SANTIAGO M.	5.203	2.689	2.454
48	***2091**	PEREZ GARCIA, YERAY	3.153	1.716	1.341
49	***9880**	PIORNOS MARIN, LUCIA	3.576	1.635	2.045
50	***3296**	RAMOS FERNANDEZ, FRANCISCO JAVI	4.390	2.297	2.022
51	***7487**	RAYA QUIJANO, MANUEL	3.864	1.973	1.863
52	***2269**	RODRIGUEZ DE FUENTES, NURIA	3.152	1.662	1.431
53	***4156**	ROS ALMELA, ANDREA	4.034	2.149	1.795
54	***5963**	RUBIO MARTÍNEZ DE MIGUEL, JOSÉ	3.322	1.676	1.636
55	***1006**	SANCHEZ BISQUERT, DAVID	3.390	1.892	1.364
56	***1108**	SANCHEZ MARTINEZ, JOSE JUAN	3.813	1.905	1.909
57	***9684**	SANCHEZ PEREZ, PABLO	3.593	2.135	1.227
58	***8855**	SOLER LOPEZ, MARIA DOLORES	3.169	1.838	1.159
59	***5401**	TEBAR CRESPO, ANGEL LUIS	3.288	1.784	1.409
60	***6931**	TEJUELO RODRIGUEZ, PABLO	4.237	2.149	2.068
61	***2343**	TRANCON BLAZQUEZ, NIEVES INES	3.712	2.027	1.568
62	***7902**	VERA CASTEJON, JOSE MARIA	3.017	1.703	1.182
63	***7890**	VICENTE VALERA, FRANCISCO	3.254	1.594	1.681
64	***6471**	VIDAL SAURA, ENAR	3.373	1.730	1.614
65	***2320**	VIDAL SOLER, DANIEL	3.678	1.797	1.909
66	***6729**	YESTE MOLINA, JOSE	3.508	1.973	1.386

29/04/2024 14:17:09

MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-6622-b456-877d-005056934e7





Región de Murcia

Consejería de Economía, Hacienda y Empresa

MOD. 2120-07 (DEF)
Oposicion207.odt
COD.TRAB. 235380

CÓDIGO: BFT02C22-5
CONVOCATORIA AL CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA

ANEXO II
OPOSITORES/AS QUE HAN SUPERADO EL EJERCICIO UNICO
ASPIRANTES POR EL TURNO DE DISCAPACIDAD DE CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL

PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA
N1(0-3) N2(0-3)

DNI APELLIDOS Y NOMBRE Puntuación

29/04/2024 14:17:09

MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-77743df2-6622-b456-877d-005059b34e7





CÓDIGO: BFT02C22-5
CONVOCATORIA AL CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA

ANEXO III
OPOSITORES/AS QUE NO HAN SUPERADO EL EJERCICIO UNICO
ASPIRANTES POR EL TURNO DE CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL

	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN	PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA	
				N1(0-3)	N2(0-3)
1	***0380**	AGUILAR MORALES, DAMIAN ANTONIO	1.272	0.825	0.318
2	***8059**	ALARCON MOLINA, FRANCISCO GABR	2.305	1.243	1.000
3	***3633**	ALBALADEJO GARCIA, MARIA	0.864	0.608	0.136
4	***0784**	ALCANTARA RAMIREZ, MARIA CRISTINA	2.051	1.095	0.909
5	***2459**	ALCAZAR NICOLAS, ANA	1.135	0.730	0.295
6	***5307**	ALMARCHA MARTINEZ, OSCAR	0.831	0.500	0.273
7	***0534**	ANDRADA BAUTISTA, CRISTINA	1.644	0.865	0.750
8	***9567**	ANDREU ORTÍN, MANUEL	1.898	0.851	1.113
9	***1341**	ANGOSTO BERNAL, JOAQUÍN FRANCI	1.813	0.851	0.999
10	***7816**	APARICIO VALERO, JULIAN	2.424	1.230	1.182
11	***5867**	AYEN PADILLA, JORGE	0.983	0.324	0.773
12	***4103**	BAEZA ALIJA, PABLO	1.102	0.486	0.659
13	***0441**	BALLESTER CARAVACA, SERGIO	2.136	0.838	1.455
14	***9402**	BALLESTER VERDU, ROSA MARIA	1.220	0.554	0.704
15	***6337**	BELMONTE ANTON, JOSE ISMAEL	2.932	1.568	1.296
16	***0620**	BLASCO LOZANO, JOSE MANUEL	1.390	0.946	0.273
17	***8014**	BOCETA MARTINEZ, MARTA JOSEFINA	0.915	0.730	0.000
18	***8078**	CALERO MARCOS, GUSTAVO	2.034	1.054	0.954
19	***8823**	CAMARA MARTINEZ, BEATRIZ	1.373	0.649	0.750
20	***4918**	CAMPUZANO GALVEZ, M DE LA CRUZ	2.203	1.000	1.272
21	***1606**	CANO TOLEDO, ANA MARIA	1.610	0.919	0.613
22	***3679**	CANOVAS GARRE, MANUEL	1.560	0.635	1.023
23	***6707**	CANTO ROMERO, ENRIQUE	2.526	1.500	0.864
24	***2303**	CARMONA BELDA, JOSE MARIA	2.847	1.527	1.250
25	***9912**	CASTAÑO HERNANDEZ, JUANA MARIA	2.221	1.000	1.296
26	***5605**	CAYUELAS LOPEZ, ANTONIO	1.068	0.473	0.636
27	***7290**	CEGARRA PEREZ, JOSE ANTONIO	2.813	1.567	1.136
28	***3755**	CODES ALCARAZ, ANA MARIA	2.085	0.905	1.272
29	***3755**	CODES ALCARAZ, FERMIN	1.237	0.392	1.000
30	***5909**	CONCA BAENAS, BERNARDO	1.933	0.933	1.023
31	***1128**	DE CASTRO GARCÍA, MARTA SUSANA	2.017	1.135	0.795
32	***6451**	DE DIEGO DIEZ, MARIA BEGOÑA	2.441	1.162	1.318
33	***5588**	DIAZ CAMPOS, FCO JAVIER	2.542	1.405	1.045
34	***0339**	DIAZ GARCIA LONGORIA, ALEJANDRO	1.526	0.703	0.864
35	***1571**	DIAZ MANTECON, FARA	1.678	0.986	0.591
36	***1359**	ESPINOSA VIDAL, Mª FUENSANTA	2.254	1.203	0.999
37	***4124**	FERNANDEZ MORENO, JOSEFA	1.255	0.662	0.568
38	***2484**	FERNANDEZ PARRA, PEDRO	0.780	0.473	0.249
39	***8551**	FERNANDEZ PERIAGO, BELEN	0.644	0.365	0.250
40	***3876**	FERRER NAVARRO, MARIA JOSE	1.407	0.554	0.954
41	***7556**	FLORENCIANO MARTINEZ, JOSE BLAS	1.424	0.689	0.750
42	***1226**	FRANCES CHOCANO, DAVID	1.356	0.689	0.659
43	***8510**	FUENTES GOMEZ, VERONICA	2.118	0.905	1.318
44	***8030**	GABARRON DIAZ, ROSA ANA	1.576	0.622	1.068
45	***8006**	GALINDO MUÑOZ, MARIA TERESA	1.135	0.689	0.363
46	***7698**	GAMBAO GONZALEZ, MARIA ANGELES	0.949	0.378	0.636

29/04/2024 14:17:09 MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-0622-b456-877d-005059b34e7





29/04/2024 14:17:09

MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO
Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-6622-b456-877d-005056934e7



	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN	PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA	
				N1(0-3)	N2(0-3)
47	***0188**	GAMBIN CORDOBA, DIEGO	1.746	1.054	0.568
48	***3508**	GARCIA AGUILAR, FRANCISCO JAVI	1.678	0.825	0.864
49	***4906**	GARCIA FUENTES, FRANCISCO RAMO	2.000	0.811	1.318
50	***2899**	GARCIA GOZALO, OSCAR	1.322	0.635	0.705
51	***6844**	GARCÍA HIDALGO, TERESA	0.966	0.406	0.614
52	***8998**	GARCIA RAMOS, DOMINGO	2.170	1.243	0.818
53	***2167**	GARCIA TORRANO, ANTONIO RAFAEL	2.627	1.189	1.523
54	***5093**	GARCIA VILLAESCUSA, GUILLERMO	2.610	1.378	1.182
55	***1646**	GARCIA VILLESICAS, RAQUEL	1.339	0.730	0.568
56	***4069**	GARCIA ZAPATA, ALICIA	1.949	1.122	0.727
57	***5259**	GARIJO MARTINEZ, VICTOR JOSE	1.288	0.433	1.000
58	***0551**	GASPAR TOMAS, EMILIO	2.695	1.621	0.886
59	***1000**	GOMEZ BELDA, FRANCISCO	0.898	0.473	0.409
60	***6450**	GOMEZ CAMPOY, JESUS	1.882	0.865	1.068
61	***2122**	GOMEZ CARRILLO, LAURA	1.526	0.743	0.795
62	***2002**	GOMEZ LLORCA, RAQUEL	1.390	0.568	0.909
63	***1552**	GOMEZ MOLL, MARCO	1.525	0.932	0.477
64	***3335**	GOMEZ PEREZ, ELENA	1.475	0.784	0.659
65	***7328**	GOMEZ REDONDO, LUIS	2.153	0.757	1.614
66	***0694**	GÓMEZ TORRANO, MOISÉS	1.593	1.054	0.363
67	***8141**	GONZALEZ ELVIRA, DIONISIO	1.525	0.703	0.864
68	***1707**	GONZÁLEZ LANGA, JESÚS JOSÉ	1.882	1.000	0.841
69	***9726**	GONZÁLEZ REVUELTA, JOSÉ CARLOS	2.542	1.459	0.954
70	***4426**	GONZALEZ RODRIGUEZ, ELENA	1.814	0.865	0.978
71	***2231**	GRAU HERRERO, OLIVER	0.950	0.230	0.886
72	***8820**	GUERRERO DIAZ, MARIA DEL MAR	1.034	0.622	0.341
73	***8556**	HERNANDEZ ESTACA, MARIA AURORA	0.915	0.554	0.295
74	***0785**	HERNÁNDEZ GARCÍA, ELISA MARÍA	2.102	1.230	0.750
75	***2746**	HERNANDEZ MELGAREJO, PABLO	1.797	1.054	0.636
76	***1640**	HERNANDEZ MIÑANO, CRISTINA	2.796	1.230	1.682
77	***1969**	HERNÁNDEZ MOLINA, ANTONIO	0.932	0.352	0.659
78	***5006**	HERNANDEZ NAVARRO, ANTONIO	1.864	0.770	1.204
79	***8356**	HERNANDEZ ORTEGA, MARIA FUENSANT	1.661	0.649	1.136
80	***7221**	HERNANDEZ VALERA, CONSUELO	1.085	0.446	0.705
81	***0667**	HERRERO MONTESINOS, JUAN ANTONIO	1.865	1.000	0.819
82	***6679**	HONRUBIA SANCHEZ, MARIA PILAR	1.881	1.027	0.795
83	***6487**	HUESCAR RUBIO, FRANCISCO	2.051	1.068	0.954
84	***4621**	IBÁÑEZ GARCIA, CARLOS	1.848	0.771	1.182
85	***3179**	LARROSA GILABERT, JOSE ANTONIO	0.983	0.554	0.386
86	***9583**	LEON BRUNET, MARIA ELISA	1.796	0.905	0.886
87	***6263**	LINARES HERNANDEZ, JOSE LUIS	1.017	0.770	0.068
88	***3700**	LLORENS PASCUAL DEL RIQUEL, JOSE IGNACIO	2.271	0.892	1.545
89	***5737**	LLUCH VENTURA, JOSE ENRIQUE	2.153	1.311	0.682
90	***8811**	LOPEZ BASTIDA, MARIA FUENSANT	1.780	0.689	1.227
91	***1582**	LÓPEZ CARRETERO, ANTONIO	1.492	0.865	0.546
92	***2397**	LÓPEZ DE LA CÁMARA VALDES, ELENA	1.441	0.649	0.841
93	***5476**	LOPEZ GARCIA, PATRICIA	2.203	1.122	1.068
94	***6432**	LOPEZ GARRE, JUANA	0.967	0.379	0.660
95	***9914**	LOPEZ NAVARRO, MARIA CARMEN	1.678	0.851	0.818
96	***1611**	LOPEZ ORTIZ, DOMINGO	1.017	0.581	0.386
97	***7866**	LOPEZ PEREZ, ANTONIO	1.526	1.095	0.204
98	***1604**	LORENTE FERNANDEZ, MARIA INMACULA	0.441	0.351	0.000
99	***1164**	MARIN BERNAL, ANTONIO MIGUEL	1.797	0.973	0.773
100	***8282**	MARIN MORENO, MANUEL	1.034	0.406	0.705
101	***7592**	MARÍN MORENO, MARTÍN	1.695	0.838	0.864
102	***0724**	MARIN MUÑOZ, IRENE	1.728	0.973	0.681
103	***0546**	MARIN SEMITIEL, CARMEN MARIA	1.661	0.905	0.705
104	***6128**	MARTINEZ ALVAREZ, PAULA	1.763	0.662	1.250



PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA
N1(0-3) N2(0-3)

	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	Puntuación	N1(0-3)	N2(0-3)
105	***0380**	MARTINEZ CAMARA, JOSEFA	1.780	0.879	0.909
106	***2472**	MARTINEZ DIAZ, ANTONIO DAVID	1.983	1.014	0.954
107	***9785**	MARTINEZ FRANCO, DOLORES FUENSA	1.288	0.811	0.363
108	***0930**	MARTINEZ GARCIA, PEDRO LUIS	1.271	0.662	0.591
109	***5822**	MARTINEZ GIMENEZ, PEDRO ANTONIO	1.915	0.973	0.932
110	***0276**	MARTINEZ GOMEZ, JOAQUIN	1.898	1.054	0.773
111	***9387**	MARTINEZ GRIÑAN, MARIANO	1.255	0.541	0.773
112	***4631**	MARTINEZ MARTINEZ, RAMON ANGEL	1.441	0.784	0.614
113	***2583**	MARTINEZ PEREZ, ASUNCION MARIA	1.695	0.824	0.886
114	***0841**	MARTINEZ SALAS, CRISTINA	1.881	1.081	0.705
115	***4143**	MARTINEZ SANCHEZ, JOSE	2.186	1.149	1.000
116	***0788**	MARTINEZ SANCHEZ, MANUEL	1.441	0.716	0.727
117	***1143**	MENGUAL PEREZ, IGNACIO	1.712	0.676	1.159
118	***7090**	MESEGUER MARTINEZ, MARIA BELEN	1.339	0.486	0.977
119	***4814**	MILLAN MARTINEZ, MIGUEL	2.983	1.581	1.341
120	***8478**	MIÑARRO CARACUEL, JUAN MANUEL	2.847	1.716	0.932
121	***9285**	MIRANDA LOPEZ, AGUSTIN	2.356	0.960	1.545
122	***4773**	MIRAVETE CAYUELA, PEDRO	1.797	0.987	0.750
123	***6677**	MIRON GUTIERREZ, MANUEL	2.356	1.351	0.886
124	***2141**	MOLINA CEREZO, SALVADOR	1.339	0.730	0.568
125	***1725**	MOLINA GONZÁLEZ, ANTONIO JOSÉ	2.322	1.176	1.137
126	***5337**	MOLINA MOYA, LAURA DE LAS M	1.119	0.770	0.204
127	***9769**	MONDEJAR PEÑARANDA, JUAN VICENTE	1.611	0.973	0.522
128	***7479**	MOYA DE LA TORRE CERÓN, FRANCISCO JAVI	1.271	0.676	0.568
129	***9388**	MULA ANTON, JOSE ANTONIO	2.237	1.176	1.023
130	***9724**	MUNUERA MARIN, MARIANO	1.712	1.081	0.477
131	***7716**	NAVARRO ALONSO, RAUL	1.831	0.825	1.068
132	***1159**	NAVARRO MARTINEZ, JUAN MANUEL	1.084	0.730	0.227
133	***1281**	NAVARRO SANCHEZ, INMACULADA CON	1.848	0.662	1.363
134	***6202**	NAVARRO SORIA, JOAQUIN	1.627	0.568	1.227
135	***2005**	NICOLAS ALEMAN, EDUARDO	2.102	0.933	1.250
136	***9303**	NICOLAS FERNANDEZ, JOAQUIN	2.424	1.149	1.318
137	***3275**	PAGAN DOMENECH, ANA TEODORA	2.627	1.446	1.091
138	***6695**	PALAU FLICH, MARIA VICTORIA	1.949	0.892	1.113
139	***0486**	PARRA GALANT, JOAQUIN	1.932	0.892	1.091
140	***0175**	PARRAGA SAURA, LEANDRO	2.390	1.405	0.841
141	***3455**	PASCUAL ESPINOSA, CARMEN	0.932	0.297	0.750
142	***2228**	PEÑARRUBIA PEÑARRUBIA, ANGEL-MANUEL	1.644	0.703	1.023
143	***4408**	PEREYRA PONCE, SERGIO	2.576	1.500	0.932
144	***9832**	PÉREZ CHACÓN, JOSÉ ANTONIO	2.796	1.513	1.204
145	***5648**	PEREZ GUARDIOLA, LUIS MIGUEL	2.271	1.135	1.137
146	***6487**	PEREZ LASSO, MARIA CONCEPCI	1.153	0.541	0.636
147	***7747**	PEREZ MUÑOZ, MARIA LUISA	0.796	0.432	0.341
148	***2096**	PEREZ PAREDES, MARIA DE LOS A	1.424	0.797	0.568
149	***0970**	PEREZ PEREZ, DAVID	1.525	0.959	0.432
150	***5345**	PERNIAS PEREZ, BERTA SOLEDAD	1.475	0.581	1.000
151	***3254**	PIORNO MAES, ALBA	1.763	0.851	0.932
152	***0018**	QUIJADA AYALA, JOSEFA	2.288	1.122	1.182
153	***0875**	RAMIREZ BUENO, KRISTIAN	1.627	0.919	0.636
154	***6644**	RAYOS AIX, JOSE ANGEL	2.136	0.838	1.455
155	***9084**	REBOLLO SOTO, JUAN MANUEL	2.491	1.540	0.750
156	***8704**	REYES ANDRES, JESUS	1.170	0.716	0.363
157	***2806**	ROBLES GARCIA, JUAN MIGUEL	1.492	0.716	0.795
158	***7826**	ROCA DE TOGORES FONS, MIGUEL ENRIQUE	1.882	0.960	0.909
159	***5160**	ROCA LEON, JOSE ANTONIO	2.475	1.149	1.386
160	***5242**	ROJO GARCÍA, JOSÉ MIGUEL	0.560	0.217	0.386
161	***1801**	ROSA GIMENO, MARGARITA	1.458	0.676	0.819
162	***2246**	SAIZ FERNANDEZ, BARBARA MARIA	2.339	1.014	1.431

29/04/2024 14:17:09
NAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y los hechos de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-0622-b456-877d-005056934e7





	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	Puntuación	PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA	
				N1(0-3)	N2(0-3)
163	***0064**	SAMPER PEREZ, ELENA	1.373	0.622	0.795
164	***4646**	SANCHEZ GARCIA, MARIO	0.525	0.230	0.318
165	***1881**	SANCHEZ GARCIA, ROCIO	0.984	0.406	0.636
166	***7268**	SANCHEZ LOPEZ, JAIME ANTONIO	2.560	1.176	1.455
167	***7612**	SANCHEZ MARTINEZ, JORGE	0.830	0.662	0.000
168	***4145**	SANCHEZ PEREZ, ANDRES BERNARD	1.221	0.703	0.455
169	***9338**	SANCHEZ RIUZ, JULIO JOSE	1.407	0.757	0.614
170	***3640**	SANCHEZ ROS, MARIA	2.203	1.122	1.068
171	***7966**	SANCHEZ SANCHEZ, MARIA ISABEL	2.254	1.162	1.068
172	***3126**	SARABIA SÁNCHEZ, FERNANDO JOSÉ	1.645	0.798	0.864
173	***5924**	SEGURA MARTINEZ, ALMUDENA	2.305	1.243	1.000
174	***0868**	SOLANO GARCIA, MARIA CARMEN	1.932	0.932	1.023
175	***4937**	SOLER MARIN, CARLOS	1.984	0.987	1.000
176	***2922**	TAPIA VENDEO, MANUEL	2.847	1.486	1.318
177	***9860**	TEROL SORIA, MARIA JOSE	2.051	0.892	1.250
178	***9509**	TORMO ORTIZ, MARTA	1.356	0.568	0.864
179	***1441**	TORTOSA MADRID, MANUEL	2.271	1.040	1.295
180	***9623**	TOVAR ALCARAZ, JUAN CARLOS	2.169	1.041	1.159
181	***5690**	VALERA EGEA, JUANA MARIA	2.356	1.243	1.068
182	***1200**	VALERO FERRER, JOAQUIN	1.899	0.892	1.045
183	***6479**	VAZQUEZ CABRERA, CARLOS ELEUTER	1.272	0.581	0.727
184	***5848**	VELASCO NUÑEZ, FERMIN	2.102	0.946	1.227
185	***5298**	VERA CALIN, PEDRO	1.186	0.662	0.477
186	***0902**	VILLALBA MARTINEZ, PEDRO	1.780	0.784	1.068
187	***0512**	ZAMORA MARIN, JOSE ANGEL	1.000	0.324	0.795

29/04/2024 14:17:09

MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-0622-b456-877d-005056934e7





CÓDIGO: BFT02C22-5
CONVOCATORIA AL CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA

ANEXO IV
OPOSITORES/AS QUE NO HAN SUPERADO EL EJERCICIO UNICO
ASPIRANTES POR EL TURNO DE DISCAPACIDAD DE CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL

	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN	PUNTOS PARA LA LISTA DE ESPERA	
				N1(0-3)	N2(0-3)
1	***9675**	LOPEZ MIRALLES, FRANCISCO JAVI	0.729	0.378	0.341
2	***6091**	MARTINEZ CERVANTES, FRANCISCO JOSE	1.610	0.919	0.614
3	***1405**	MUÑOZ ILLAN, GABRIEL	2.610	1.338	1.250
4	***3670**	PALACIOS CLAUS, ANA CRISTINA	1.458	0.514	1.091
5	***1262**	TORRES GARCIA, PALOMA	1.136	0.851	0.091
6	***2706**	VITA MATEOS, LUIS JOSE	2.119	0.960	1.227

29/04/2024 14:17:09

MAVARRO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-7743df2-0622-b456-877d-005059b34e7



ANUNCIO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DE LAS PRUEBAS SELECTIVAS PARA ACCESO AL CUERPO TÉCNICO, ESCALA DE ARQUITECTOS TÉCNICOS E INGENIEROS TÉCNICOS, OPCIÓN INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA, POR EL TURNO DE CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA REGIONAL CONVOCADAS POR ORDEN DE 28 DE OCTUBRE DE 2022, DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN DIGITAL (B.O.R.M. DE 3 DE NOVIEMBRE DE 2022), Código Convocatoria: BFT02C22-5.

El Tribunal calificador, en su sesión celebrada el pasado 24 de abril de 2024, procedió a la revisión de las reclamaciones presentadas contra la Resolución Provisional por la que se publicó la relación de aspirantes que han realizado el ejercicio único, acordando los siguientes extremos:

1. Corregir la plantilla del ejercicio único en los siguientes términos:

- Asignar la respuesta d) a la pregunta 12.
- Asignar la respuesta b) a la pregunta 96.
- Asignar la respuesta c) a la pregunta 112.

2. Respecto a las reclamaciones presentadas por los aspirantes:

PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
4	DESESTIMAR: El Título II “Presupuestos y gestión económico financiera” del Decreto Legislativo 1/1999, de 2 de diciembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Hacienda de la Región de Murcia, recoge lo relativo a los presupuestos indicando en su Capítulo Primero lo referente a la elaboración y aprobación y en su Capítulo Tercero lo concerniente a la ejecución y liquidación.
5	DESESTIMAR: El Capítulo II del Título III “De los actos administrativos” de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, recoge en los artículos 37 a 46 la “Eficacia de los actos”.
9	DESESTIMAR: La Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 regula que los contratos de las Administraciones Públicas han de adjudicarse, ordinariamente, utilizando el procedimiento abierto o el restringido, y sólo en los supuestos expresamente tipificados por la mencionada Ley podrán utilizarse los otros procedimientos, considerados como no ordinarios o especiales.
11	DESESTIMAR: La pregunta está dentro del temario relacionado en el Anexo II de la Orden de 27 de abril de 2016 de la Consejería de Hacienda y Administración Pública, por la que se aprueban los programas de materias comunes de las pruebas selectivas para acceso a los Cuerpos Superior Facultativo, Técnico, Técnicos Especialistas y Técnicos Auxiliares de la Administración Pública Regional (BORM nº 113 17/05/2016).
12	Error material de la plantilla que ha sido rectificado.
14	DESESTIMAR: El artículo 15.1 de la Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales, no recoge entre sus principios generales el coste de las medidas relativas a la seguridad y la salud en el trabajo.



PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
20	<p>DESESTIMAR: Se alega que hay más de una respuesta correcta y que, por lo tanto, debe ser anulada. De las opciones que se dan:</p> <p>A) Decisión: es vinculante sólo para aquellos a quienes se dirigen (un país de la UE o una empresa concreta).</p> <p>B) Directiva: no es aplicación directa, puesto que se tiene transponer a la legislación del estado miembro.</p> <p>C) Recomendación: no es vinculante.</p> <p>Por lo tanto, la única opción válida es la D) Reglamento, que responde a la pregunta de acto jurídico europeo que es vinculante y de aplicación directa a todos los Estados miembros.</p>
23	<p>DESESTIMAR: El Decreto 42/2023, de 14 de diciembre, por el que se establecen los Órganos Directivos de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca, no es una norma que esté derogada, ya que el Decreto 4/2024, de 18 de enero, modifica el decreto mencionado anteriormente, por lo que, no lo deroga y por lo tanto está vigente. La pregunta se refiere al Organismo Pagador, como unidad de coordinación, con rango de servicio que pertenece a la Secretaria General como se puede comprobar en la página web donde aparece el organigrama de dicha Consejería.</p>
26	<p>DESESTIMAR: En el documento elaborado por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación titulado “El Plan Estratégico de la PAC de España 2023-2027), dentro del capítulo de “Medidas del Plan Estratégico de la PAC” se encuentran todas las opciones dadas como respuestas excepto el “Pago simplificado de pequeños agricultores” que sí formaba parte del anterior ciclo de ayudas, establecido en el Real Decreto 1075/2014, de 19 de diciembre, pero que quedó derogado por el Real Decreto 1048/2022, de 27 de diciembre.</p>
28	<p>DESESTIMAR: Se alega que el Reglamento 1308/2013, de 17 de diciembre de 2013, ha sufrido modificaciones en el que se han cambiado varios aspectos, sin embargo, a lo que hace referencia la pregunta es a la duración de la campaña de comercialización en el sector vitivinícola, que no se ha visto afectada por ninguna modificación desde su publicación.</p>
31	<p>DESESTIMAR: Bolarque II es la reforma de la estación de Bolarque que se hizo para poder hacer reversible el funcionamiento de la misma. Está situada en el embalse del mismo nombre y es de donde se marcó el inicio oficial de las obras del acueducto.</p>
32	<p>DESESTIMAR: Se impugnó por entender como confuso que la pregunta indica “comarcas” y se refiere a CENTRO-ESTE. Las comarcas con nombre CENTRO ESTE, como tal no existen, siendo por tanto el término indeterminado por definición. Las COMARCAS de la Región de Murcia son, ALTIPLANO, NOROESTE, RÍO MULA, VEGA DEL SEGURA, VALLE DEL GUADALENTÍN Y CAMPO DE CARTAGENA. La pregunta no define Comarca sino Zonas geográficas de la Región de Murcia: SEPTENTRION (NORTE), NOROESTE Y CENTRO ESTE.</p>
33	<p>DESESTIMAR: La opción del hidrociclón no sería adecuada, ya que este solo es capaz de separar partículas más densas que el agua, por lo que solo se utiliza para la separación de arena, por tanto, la opción c) y la opción d) no son válidas.</p> <p>Respecto a las otras dos, para las partículas físicas es más adecuada la utilización de un filtro de mallas o anillas. Aunque un filtro de arena es capaz de retener partículas físicas, tanto su coste económico (muchísimo mayor que un filtro de malla o de anillas), como su dificultad para la limpieza y mantenimiento, hacen que no sea la mejor opción, reservándose habitualmente su uso en las instalaciones de riego a la presencia de materia orgánica.</p> <p>En el cuestionario se pregunta cuál es la mejor opción, por tanto la respuesta correcta es la b)</p>
34	<p>DESESTIMAR: De acuerdo con el apartado 1.2 de la norma oficial NLT-111, el índice CBR se utiliza para evaluar la capacidad de soporte de los suelos de explanaciones.</p>



PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
36	DESESTIMAR: Según la clasificación agrologica de Bennett, Los suelos clase I son suelos con muy pocas limitaciones que restrinjan su uso. Son suelos planos, profundos, bien drenados, fáciles de trabajar, con buena capacidad de retención de humedad y fertilidad natural buena o responden muy bien a la aplicación de fertilizantes.
38	DESESTIMAR: R es el factor de erosividad de la lluvia, y hace referencia a la intensidad de lluvia y la escorrentía.
40	DESESTIMAR: La definición que aporta el reclamante es equivalente a la opción dada como válida por el Tribunal.
43	ESTIMAR y ANULAR: En el enunciado de la pregunta no se define el objeto de las inspecciones técnicas, que podrían ser, de tractores o de equipos de aplicación de los productos fitosanitarios, por lo que se estima y anula la pregunta.
44	DESESTIMAR: La pregunta está bien formulada porque es la redacción exacta del artículo 11.a) de la citada ley y no pregunta por las equivalencias con otras figuras de otros productores de material vegetal de otras disposiciones legislativas.
46	DESESTIMAR: Se alega que se debería aceptar dos opciones (C y D) puesto que si la opción correcta es la de tres años como mínimo (opción C), estaría incluida esa respuesta en la de cinco años (opción D). Sin embargo, se sobreentiende que si se establece un período mínimo de tres años, nadie se va esperar dos años más para cumplir el período de conversión mínimo y por otra parte, según el Anexo II, del citado reglamento, se establece períodos de conversión de dos o tres años, no existiendo el período de conversión de cinco años.
47	DESESTIMAR: Según la publicación del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación titulada "Calendario de siembra, recolección y comercialización 2014-2016 de la Región de Murcia", presenta para cada mes, los porcentajes medios de la superficie sembrada, correspondiendo a Murcia, para los meses de octubre a marzo, del 100% para la cebada caballar (6 carreras) y del 95% para la cebada cervecera (2 carreras). Por lo tanto, la opción D), es la correcta.
51	DESESTIMAR: La publicación "Comportamiento de nuevas variedades de almendro en Campo de Cartagena" editado por la Consejería de Agricultura es claro, la variedad BAIRO 2 es la respuesta incorrecta, siendo las otras tres variedades correctas y detalladas en la publicación.
52	DESESTIMAR: La única IGP de melocotonero en la Región de Murcia es la de Cieza, y como tal Babygold 6 y Romea son las únicas variedades que amparan esta IGP localizada en la Región de Murcia.
53	DESESTIMAR: Es clara la respuesta, es en floración cuando ha de evitarse la eliminación de malas hierbas.
55	DESESTIMAR: Según la Ley 19/1995, de 4 de julio, para que una explotación agraria tenga la calificación de "prioritaria", uno de los requisitos es comparar la renta unitaria de trabajo que se obtenga de la explotación respecto a una renta de referencia, que debe ser igual o inferior al 35 por 100 e inferior al 120 por 100. Tanto la opción A) como la opción B) es la redacción, casi literal, dada en el artículo 4, apartado 1, de la citada ley, puesto que se modifica un dato para que sea la respuesta incorrecta, que es lo que se solicita.
56	DESESTIMAR: La alegación no se ha motivado en base al cuestionario del ejercicio único realizado en fecha 10/febrero/2024, en el cual consta como respuesta A) "La carga bacteriana será \leq 1.500.000 colonias gérmenes por ml".
58	DESESTIMAR: Existe una errata tipográfica de un número, si bien es claro que se refiere al único Reglamento de pesca en el Mar Menor del año 1984, cuyo contenido es independiente de la variación de un número, ni hay respuesta que permita intuir la intención de descartar el resto de respuestas.



PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
62	DESESTIMAR: Tanto el enunciado como la respuesta están contenido casi literalmente en el apartado 2. c) del Anexo I.B del Real Decreto 781/2013, de 11 de octubre, por el que se establecen normas relativas a la elaboración, composición, etiquetado, presentación y publicidad de los zumos de frutas y otros productos similares destinados a la alimentación humana (BOE Nº 245, de 12/10/2013).
63	DESESTIMAR: La pregunta no se refiere a los métodos de aturrido autorizados sino cuales son los utilizados y según la publicación del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, titulada Guía de Mejores Técnicas Disponibles en España del sector cárnico”, los métodos de aturrido utilizados en el ganado porcino son el aturrido (mediante descarga eléctrica) y la exposición al dióxido de carbono, mientras que los métodos mecánicos se usan para el ganado vacuno y ovino.
70	DESESTIMAR: Es obvio que cualquier material vegetal que se quiera comercializar, ya sea una semilla o un plantón, debe pertenecer a una variedad para que se pueda comercializar, pero dicho material vegetal debe a su vez, pertenecer a una especie que es lo que se pregunta, independientemente de la variedad que sea.
75	DESESTIMAR: Entre las alegaciones recibidas se hace referencia al Código de Buenas Prácticas Agrarias de la Región de Murcia de la Orden de 3 de diciembre de 2003 y al Real Decreto 1049/2022, de 27 de diciembre, cuando la pregunta se refiere al código de buenas prácticas agrarias que se publicó en la Ley 1/2018, de 7 de febrero que es obligatorio para todas aquellas explotaciones situadas en zonas vulnerables por contaminación difusa de nitratos, no sólo en el Mar Menor, como se argumentaba en una alegación. Por último, también se argumenta que estaba mal planteada la pregunta porque las plantaciones leñosas están exceptuadas, cuando en realidad, dicha excepción es “siempre y cuando tiendan al no laboreo” y en la pregunta se enunciaba explícitamente el laboreo.
79	DESESTIMAR: En el documento elaborado por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, titulado “EL PLAN ESTRATÉGICO DE LA PAC DE ESPAÑA (2023-2027) en su página 13, establece los tipos de ayudas, entre las cuales se enuncia literalmente “Pago a Jóvenes” y a continuación que “Favorece a mujeres (pago 15% superior)”.
82	DESESTIMAR: En aplicación del art. 10 de la Orden de 14 de marzo de 2023, el incremento de la ayuda depende del sexo del solicitante (mujer), por lo que se corrobora la respuesta A como respuesta incorrecta.
84	DESESTIMAR: El perceptor puede ser propietario catastral o registral de la explotación o arrendatario con condiciones, si bien es necesario que no se haya establecido antes de 30 meses de la solicitud. La respuesta correcta es la B.
85	DESESTIMAR: Los criterios a los que hace referencia están contenidos en el apartado 4.a) del artículo 11 de la orden citada en la pregunta que corresponden literalmente a las tres opciones dadas excepto la opción D) que no está incluida y por lo tanto es la respuesta incorrecta.
86	DESESTIMAR: Aunque hay varios puntos donde es útil la colocación de ventosas, en el enunciado se pregunta en cuál de ellos sería más importante.
87	ESTIMAR Y ANULAR: Existe un error en el enunciado de la pregunta, ya que el contador tipo Woltmann, se ha escrito equivocadamente como Walmart. Además, en diversa bibliografía también se describe la recomendación de que los contadores tipo Woltmann tengan un filtro aguas arriba, por lo que la respuesta B) también sería correcta. Por tanto, al haber dos posibles respuestas validas, se anula la pregunta.
90	DESESTIMAR: La falta de referencia normativa no impide determinar cuál es la respuesta correcta.
91	DESESTIMAR: La falta de referencia normativa no impide determinar cuál es la respuesta correcta.



PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
94	DESESTIMAR: Se reclama que el Real Decreto no dice nada derivado de la necesidad de autorización para uso de disolventes o coadyuvantes. Lo dice el Artículo 8, 2. b. del Real Decreto (PRACTICAS PROHIBIDAS).
95	DESESTIMAR: Se alega que la redacción de la pregunta da a entender que se está preguntando en qué primer registro se debe de inscribir una bodega. Por otra parte, también se alega que una bodega que elabora vino a granel no debe estar inscrita en el Registro de Envasadores y Embotelladores de vino. En primer lugar, antes de iniciar una actividad, “lo primero” es realizar la inscripción de la bodega en una serie de registros, evidentemente para la inscripción de estos registros, se requiere la inscripción previa de otros, es decir, el sentido de la pregunta no era especificar cuál es el primer registro en el cual hay que inscribirse. Y, en segundo lugar, según la Orden HAC/481/2019, de 26 de marzo, se considera que se comercializa vino a granel a partir de 60 litros, y la única forma de comercializarlo es envasado, a través contenedores plegables para graneles (big bag), bidones, etc., para lo cual es necesario que esté inscrito en el Registro de envasadores.
96	Error material de la plantilla que ha sido rectificado
97	DESESTIMAR: Según el artículo 3.2 del Real Decreto 1702/2011, de 18 de noviembre, de inspecciones periódicas de los equipos de aplicación de productos fitosanitarios, se excluye del ámbito de aplicación los pulverizadores de mochila y otros equipos de menos de 100 l, por tanto no es obligatorio que pasen revisiones de inspección de acuerdo con la legislación vigente.
99	ESTIMAR Y ANULAR: El pliego de condiciones de la denominación de origen protegida “Yecla” sufrió una revisión de fecha de 03/03/2023, por el cual se eliminó las densidades de plantación mínimas, por lo que se anula la pregunta.
104	DESESTIMAR: Las dos alegaciones reconocen como respuesta válida la opción D) dada por el tribunal, porque reconocen que se puede emplear cualquier estrategia de control citadas como respuestas, pero plantean una cuestión semántica, porque al utilizar el adverbio “sólo” sugieren que cada estrategia de control “únicamente” o “solamente” se puede utilizar, lo cual contradice a la respuesta D) Cualquiera de las anteriores (opciones). El sentido que se la dado la pregunta es que sólo se puede utilizar una estrategia de control o cualquiera de las anteriores, (estrategias de control).
105	DESESTIMAR: La pregunta va referida a la Resolución de 4 de noviembre de 2022 de la Dirección General de Política Agraria Común por la que se establece el régimen transitorio de flexibilidades a adoptar, en este caso, por la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, para el eco régimen de “Cubierta vegetal viva” en el cual, como se argumenta en el Preámbulo, debido a la singularidad climática del Sureste peninsular, es necesario flexibilizar dichos eco regímenes, entre ellos, el de reducir el tiempo mínimo de cubierta vegetal viva de cuatro meses a sólo dos meses, que era una de las opciones que se alegaba que podía ser falsa. Dicha flexibilización tenía carácter provisional y deberían ser ratificadas cada año, como así ha sido en el año 2023, mediante la Resolución de 4 de abril de 2023 y que serán ratificadas para los sucesivos años en el período comprendido 2023-2027.



PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
106	<p>DESESTIMAR: La respuesta a esta pregunta está contemplada en el apartado 2 del artículo 50 de la Ley 3/2020, de 27 de julio, cuando establece que “En la Zona 1 se podrán realizar como máximo dos ciclos de cultivo anuales; y de ellos, solo podrá realizarse como máximo un ciclo de cultivo anual de las especies del Grupo 1”. Por una parte se alega que si sólo fuera el cultivo de la lechuga o el del melón, lógicamente sólo se haría un cultivo anual, pero en el enunciado del supuesto se establecen dos cultivos, la lechuga (Grupo 1) y el melón (Grupo 2). Por otra parte, se alega que si el cultivo fuera de la lechuga con un ciclo inferior a 45 días se podía hacer dos ciclos de cultivo anuales más el del melón, en total tres ciclos, pero dicha interpretación no es posible, porque en el apartado 3 del mismo artículo hace una excepción del apartado 2, permitiendo hacer dos ciclos anuales consecutivos del Grupo 1 (lechuga), pero aclara que sólo se permite realizar dos ciclos de cultivo anuales.</p>
107	<p>DESESTIMAR : La precisión de sondas capacitivas y TDR es muy similar, y en algunos casos depende del tipo suelo, calibración, salinidad,...Las sondas de tipo TDR integran el valor de la medición a lo largo de toda la longitud de la varilla de la sonda, por tanto para poder medir valores a diversas profundidades, y poder automatizar el muestreo, se requiere la instalación de varillas de forma paralela a la superficie del suelo a cada una de las profundidades a medir, por lo que la instalación requiere cavar una zanja de acceso y es mucho más cara y compleja que una sonda capacitiva tipo FDR, con resultados de precisión de las medidas muy similares. La respuesta válida por tanto es la A)</p>
110	<p>ESTIMAR Y ANULAR: Se alega que la opción D) “Balsicas” dada como respuesta correcta, no se corresponde ni a los términos municipales ni a las pedanías indicadas en el Pliego de Condiciones de la IGP de “Melón de Torre Pacheco-Murcia”. Dado que las restantes opciones tampoco son válidas, se anula la pregunta.</p>
111	<p>DESESTIMAR: Se entiende el concepto, 1-2 ; 1 a 2 ;1 o 2 colmenas por hectárea, respecto al resto de respuestas que eran incorrectas no generaban confusión frente a la correcta.</p>
112	<p>Error material de la plantilla que ha sido rectificado</p>
113	<p>DESESTIMAR: El enunciado es claro “Ayudas destinadas a la inversión en explotaciones agrarias”</p>
116	<p>DESESTIMAR: El proyecto de una central hortofrutícola está sometido a una evaluación ambiental simplificada, al ser un supuesto incluido en el artículo 7.2.a) de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, al estar comprendido en el Anexo II, grupo 2, apartado b), si bien es cierto que, en la primera publicación de dicha ley, se encontraba el supuesto planteado (producción superior a 300 toneladas por día de producto acabado (valor medio trimestral)) con la modificación de la ley por el Real Decreto 445/2023, cualquier central hortofrutícola que envase está sometida a este requisito.</p>



PREGUNTA	SENTIDO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL
117	<p>DESESTIMAR: La pregunta hace referencia a las bases reguladoras que se publicaron el 31 de diciembre de 2022, cuyas convocatorias salen periódicamente todos los años. Por otra parte, también se alega que en las bases reguladoras se establece que el compromiso de mantener la actividad productiva es “en los cinco años siguientes a la fecha de la Orden de pago final de la subvención concedida” y que esto último, no se precisa en el enunciado de la pregunta y por lo tanto, debe ser anulada. En cualquier ayuda de inversión, una vez que se solicita y posteriormente se concede, el interesado debe justificar los gastos de inversión, para que al final se pueda realizar la orden de pago, por lo no se planteó tener que precisar esta cuestión en la pregunta. Y también se alega que, según la Orden de 12 de julio de 2023, se establece que en caso de las PYMES, el mantenimiento de la inversión es de tres años, cuando la pregunta que se realiza, es sobre la Orden de 27 de diciembre de 2022, de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca, Medio Ambiente y Emergencias por la que se establecen las bases reguladoras de las ayudas a inversiones en transformación, comercialización y desarrollo de productos agrarios. Por último, se alega un caso hipotético de un plan plurianual, según el cual, el compromiso sería superior a cinco años, sin embargo, según las bases reguladoras, los planes plurianuales se deben de justificar anualmente, por lo no cabe el supuesto que se plantea.</p>
118	<p>DESESTIMAR: Se trata de un error tipográfico en la fecha de publicación, que no afecta a la identificación de la ley, al contenido de la pregunta ni a las posibles respuestas alternativas, ya que queda perfectamente identificada en el enunciado de la pregunta.</p>
119	<p>ESTIMAR Y ANULAR: Si bien, el enunciado de la pregunta es la redacción literal de la Disposición adicional décima de la Ley 3/2020, de 27 de julio, de recuperación y protección del Mar Menor, es cierto que, en el artículo 46, de la citada ley, los titulares de las explotaciones agrícolas también deben de “disponer de un operador agroambiental que, en virtud de relación laboral, mercantil o profesional” sea responsable del asesoramiento para que el titular cumpla con sus obligaciones establecidas en la ley, es decir, que si dispusieran de un operador agroambiental externo a la empresa deberían “contratarlo” por lo que la opción B) también sería correcta, y por lo tanto, al haber dos opciones correctas, se anula la pregunta.</p>
120	<p>DESESTIMAR: Se alega que el Código de Buenas Prácticas Agrarias de la Región de Murcia vigente es el la Orden de 3 de diciembre de 2003 y, por otra parte, que quedó derogado por la Ley 3/2020, de 27 de julio. Precisamente, la Ley 3/2020, de 27 de julio, en su disposición derogatoria, quedó derogada la Ley 1/2018, de 7 de febrero, excepto el Anexo V (Código de Buenas Prácticas Agrarias de la Región de Murcia).</p>
121	<p>DESESTIMAR: Se alega que, en el caso de “variedades sin recolectar” la respuesta correcta no está incluida, sin embargo, la pregunta está formulada para el caso de “variedades recolectadas” y la respuesta correcta está contemplado en el Código de Buenas Prácticas Agrarias de la Región de Murcia.</p>
123	<p>ESTIMAR Y ANULAR: El enunciado de la pregunta está referenciada al año 2018, sobre una disposición legal, Real Decreto 532/2017, de 26 de mayo, que luego fue modificada por el Real Decreto 855/2002 de 11 de octubre. Por lo tanto, se anula la pregunta, por está mal enunciada ya que debía estar referenciada a una fecha posterior a dicha modificación.</p>
124	<p>ESTIMAR Y ANULAR: Al igual que en la pregunta anterior, el enunciado de la pregunta está referenciada al año 2018, sobre una disposición legal, Real Decreto 532/2017, de 26 de mayo, que luego fue modificada por el Real Decreto 855/2002 de 11 de octubre. Por lo tanto, se anula la pregunta, por está mal enunciada ya que debía estar referenciada a una fecha posterior a dicha modificación.</p>
125	<p>DESESTIMAR : Se alega que hay dos respuestas válidas, B) y D), sin embargo, según la Orden de 1 de julio de 1986 por la que se aprueba el Reglamento Técnico de Control y Certificación de Semillas de Plantas Hortícolas, se establece que el color de la etiqueta amarilla es para las semillas de categoría Estándar.</p>



Finalmente, y en cuanto a las reclamaciones de los aspirantes con DNI ***9612**, DNI ***7885**, DNI ***6677**y DNI ***2269**, a la vista de sus escritos y revisadas sus plantillas, se acuerda rectificar el error en la corrección de las mismas para los aspirantes con DNI ***7885**, en cuanto a la pregunta 111 (pregunta en blanco), ***6677**, en cuanto a la pregunta 64 (pregunta en blanco) y ***2269**, en cuanto a la pregunta 19 (pregunta en blanco).

