



CÓDIGO DE CONVOCATORIA: AFS45L19-9

RESOLUCIÓN DEFINITIVA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DE LAS PRUEBAS SELECTIVAS PARA ACCESO AL CUERPO SUPERIOR FACULTATIVO, ESCALA SUPERIOR DE SALUD PÚBLICA, OPCIÓN VETERINARIA, POR EL TURNO DE ACCESO LIBRE CONVOCADAS POR ORDEN DE 17 DE OCTUBRE DE 2019, DE LA CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA Y HACIENDA (B.O.R.M. DE 21 DE OCTUBRE DE 2019), POR LA QUE SE PUBLICA LA RELACIÓN DE ASPIRANTES QUE HAN REALIZADO EL PRIMER EJERCICIO.

Transcurrido el plazo de reclamaciones y resueltas las producidas,

RESUELVE:

Primero.- Publicar la relación de aspirantes que han realizado el PRIMER EJERCICIO de las pruebas selectivas para acceso al CUERPO SUPERIOR FACULTATIVO, ESCALA SUPERIOR DE SALUD PÚBLICA, OPCIÓN VETERINARIA, por el turno de Acceso Libre, con indicación de la puntuación obtenida, que se recoge en los anexos I y II.

Segundo.- Publicar, como Anexo III de esta Resolución, la respuesta a las alegaciones presentadas a la Resolución Provisional de 18/03/2025 por la que se publica la relación de aspirantes que han realizado el Primer Ejercicio.

Tercero.- - Contra la presente Resolución, que no agota la vía administrativa, cabe interponer recurso de alzada ante el Excmo. Sr. Consejero de Economía, Hacienda, Fondos Europeos y Transformación Digital, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la exposición de esta Resolución en el Tablón de Anuncios del Registro General de la CARM, situado en la Oficina Corporativa de Atención al Ciudadano de carácter general (Avda. Infante D. Juan Manuel, nº 14, 30011 de Murcia) y en PÁGINA EMPLEO PÚBLICO.

Murcia, 10 de abril de 2025

LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL,

Fdo.: Aliaga Ruiz, Francisca





CÓDIGO: AFS45L19-9
CONVOCATORIA DE ACCESO LIBRE AL CUERPO SUPERIOR FACULTATIVO,
ESCALA SUPERIOR DE SALUD PÚBLICA, OPCIÓN VETERINARIA

ANEXO I
OPOSITORES/AS QUE HAN SUPERADO EL PRIMER EJERCICIO
ASPIRANTES POR EL TURNO DE ACCESO LIBRE

	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN
1	***5969**	GARCIA MARIN, MARIA ISABEL	8.469
2	***2755**	FERNANDEZ SAN PABLO, MARIA DE LA LU	6.905
3	***9790**	GOMEZ MORENO, JOSE	6.565
4	***3514**	TAUSTE MARTINEZ, GINESA MARIA	6.429
5	***2923**	BAILINA PEREZ, CLAUDIA MARIA	6.191
6	***3605**	FERNANDEZ GIMENEZ, LUCIA CONSUELO	6.156
7	***9691**	ARQUES CONTRERAS, EUGENIA PILAR	6.089
8	***3078**	RUIZ GARCIA, MARIA DESIREE	5.986
9	***9690**	FERNANDEZ GEA, ANTONIO	5.953
10	***0483**	LEAL CARCELES, JOSE ANTONIO	5.953
11	***2180**	VALVERDE SANZ, MARTA	5.952
12	***0176**	VELASCO ALCARAZ, LUISA MARIA	5.884
13	***3624**	CARRASCO GONZALEZ, MARIA CUSTODIA	5.578
14	***2739**	RIQUELME MENARGUEZ, MARIA FRANCISC	5.578
15	***6203**	JIMENEZ SOLIS, ROSENDO	5.545
16	***0825**	MARTINEZ CERON, JUAN MIGUEL	5.511
17	***5787**	GOMEZ DE RAMON BALLESTA, ALICIA	5.476
18	***9132**	MARIN MARIN, CARMEN MARIA	5.476
19	***3502**	GARCIA FERNANDEZ, ANDREA	5.239
20	***2976**	JOVER MARTINEZ, MARIA TERESA	5.204
21	***9206**	MARTINEZ GUERRERO, MICAELA	5.170
22	***3872**	ALDEGUER ALDEGUER, MARIA PAZ	5.136
23	***8461**	JIMENEZ LOPEZ, BERNARDO ANDRE	5.102
24	***4081**	HERNANDEZ ZAMORA, ANA	5.068
25	***0640**	LOPEZ ARJONA, MARINA	5.000





CÓDIGO: AFS45L19-9
CONVOCATORIA DE ACCESO LIBRE AL CUERPO SUPERIOR FACULTATIVO,
ESCALA SUPERIOR DE SALUD PÚBLICA, OPCIÓN VETERINARIA

ANEXO II
OPOSITORES/AS QUE NO HAN SUPERADO EL PRIMER EJERCICIO
ASPIRANTES POR EL TURNO DE ACCESO LIBRE

	DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN
1	***5346**	GARCIA LOPEZ, CAROLINA	4.694
2	***5607**	LOPEZ ESTEVE, ANGEL	4.558
3	***5771**	CLEMENTE LOPEZ, ANA ALICIA	4.524
4	***1678**	DIAZ DELFA, CELIA	4.490
5	***4724**	HERNANDEZ TOBAL, M. DEL CARMEN	4.354
6	***5327**	ALCARAZ VALERO, ARACELI	4.286
7	***3745**	MARTINEZ ORIHUELA, ESPERANZA	4.252
8	***0814**	HORTELANO VELA, MARIA SOLEDAD	4.116
9	***8776**	ALARCON SANCHEZ, MARIA	4.048
10	***0012**	ELKEBIR BENDI-OUIS, JAWAL	4.048
11	***4239**	BLANCO PALAU, OLGA MARIA	3.946
12	***7981**	LLORENTE ERROZ, CARMEN CONCEPC	3.878
13	***8337**	HERNANDEZ GONZALEZ, ALICIA	3.810
14	***5526**	REYES SERRANO, ALMUDENA	3.776
15	***7189**	FERRETJANS MARTIN, MARIA MARGARIT	3.674
16	***2590**	LORENTE HERNANDEZ, ELVIRA	3.674
17	***9978**	GARRE BENITEZ, VICTOR	3.640
18	***0349**	RAMOS APARICIO, IGNACIO ANTONI	3.640
19	***5502**	LLORENTE COSTA, MARIA DEL MAR	3.606
20	***7362**	MARIN WAIT, RAFAEL	3.538
21	***2430**	ALVAREZ SANCHEZ, DANIEL	3.504
22	***5017**	RODRIGUEZ CARRASCO, CARMEN MARIA	3.334
23	***0687**	PARRA REQUENA, ANA LAURA	3.232
24	***5057**	GORDON HORMIGO, DANIEL	3.062
25	***8167**	RODRIGUEZ GONZALVEZ, MARIA GLORIA	2.925
26	***9627**	RODRIGUEZ CARBAJO, MARIA FELICIDA	2.722
27	***2865**	SERRANO MARTINEZ, RAFAEL	2.687
28	***9232**	BOSCH GINER, PILAR MARIA	2.586
29	***3755**	BERNAL FUENTES, JOSE MANUEL	2.518
30	***1319**	INIESTA ZAMORA, EVA MARIA	2.518
31	***1475**	CARRASCO BLAZQUEZ, ANA MARIA	2.484
32	***1628**	FERNANDEZ SAN PABLO, MARIA ANTONIA	2.314
33	***0329**	BARQUERO MARIN, FLORENTINA	2.313
34	***2445**	SOLA MORENA, ALBA MARIA	2.313
35	***5424**	LOPEZ VERDEJO, RAMON	2.280
36	***0531**	ARNAU GRACIA, MIGUEL ANGEL	2.246
37	***6563**	PEREZ MARTINEZ, M. ROSARIO	2.144
38	***6745**	MARTINEZ ABARCA SEGURA, FERNANDO	2.007
39	***6213**	MARTINEZ SANCHEZ, ALFONSO	1.905
40	***9489**	GRAY SANZ, JAIME	1.872
41	***1774**	MARTINEZ PARRAGA, MARIA AMPARO	1.803
42	***1142**	ESPEJO FERNANDEZ, MARIA DOLORES	1.736
43	***5259**	LAFUENTE GARCIA, MARIA FRANCISC	1.634
44	***3636**	GOMARIZ GUILLERMO, FRANCISCO JOSE	1.293
45	***4224**	MURCIA BELMONTE, ANTONIO	1.123
46	***0759**	SANCHEZ ARRIAZU, EVA MARIA	1.089
47	***9644**	ESCRIBANO CANOVAS, FERNANDO	0.817

10/04/2025 13:24:39
Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-818a0d0c-15fe-434c-0050569b6280

ALIAGA RUIZ, FRANCISCA





Región de Murcia
Consejería de Economía, Hacienda,
Fondos Europeos y Transformación Digital

MOD. -07 (DEF)
Oposicion207.odt
COD.TRAB. 683943

CÓDIGO DE CONVOCATORIA: AFS45L19-9
CONVOCATORIA AL CUERPO SUPERIOR FACULTATIVO, OPCIÓN VETERINARIA

ANEXO III

RECLAMACIONES

El Tribunal Calificador de las pruebas selectivas para acceso AL CUERPO SUPERIOR FACULTATIVO, ESCALA SUPERIOR DE SALUD PÚBLICA, OPCIÓN VETERINARIA, POR EL TURNO DE ACCESO LIBRE CONVOCADAS POR ORDEN DE 17 DE OCTUBRE DE 2019, DE LA CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA Y HACIENDA (B.O.R.M. DE 21 DE OCTUBRE DE 2019), (CÓDIGO AFS45L19-9), en relación con las reclamaciones presentadas al Primer Ejercicio, acuerda, una vez analizadas las mismas:

1. Proceder a la revisión de todas las notas, al realizarse la estimación parcial de las reclamaciones presentadas.
2. Incorporar a este anexo la respuesta a las reclamaciones presentadas, dándose por notificadas a las personas interesadas.

Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
4	***2923**	DESESTIMADA	Se fundamenta la alegación en que, en un sentido más amplio, el artículo 9.1 de la Constitución Española establece que "Los ciudadanos y los poderes públicos están sujetos a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico.", y que este principio implica la eficacia de las normas, ya que obliga a su cumplimiento tanto por parte de los ciudadanos como de los poderes públicos, asegurando que las leyes sean efectivas y aplicables, por lo que solicita que se revise la opción a esta pregunta, siendo anulada la misma por tener dos posibles respuestas.	<p>La alegación equipara, en una interpretación extensiva, el deber de sujeción a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico por parte de poderes públicos y ciudadanía (afirmación más próxima y acorde al principio de legalidad), con la eficacia de las normas.</p> <p>Procede en este sentido diferenciar la validez de una norma, en cuanto a su integración en el ordenamiento jurídico, cumpliendo sus requisitos formales y materiales, y la eficacia, que analiza si la norma consigue los efectos prácticos para los que fue promulgada, determinando aspectos como cumplimiento voluntario, impacto social o percepción de legitimidad. Para ello existen indicadores tales como frecuencia de aplicación, estadísticas de litigiosidad o impacto económico. Estos elementos son</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
				<p>analizados en la Memoria de Análisis de Impacto Normativo, durante la tramitación de disposiciones de carácter general (artículos 46 y 53 de ley 6/2004 de 28 de diciembre, del Estatuto del Presidente y del Consejo de Gobierno de la Región de Murcia). También la eficacia se configura como principio de buena regulación previsto en el artículo 129 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, donde se ha de determinar que la norma en trámite de aprobación sea el instrumento más adecuado para garantizar la consecución de los fines que dicha norma pretenda.</p> <p>En virtud de lo expuesto, considera el tribunal que la eficacia de las normas no queda expresamente garantizada como principio, tal y como dispone el enunciado de la pregunta, por el artículo 9 de la Constitución Española, de forma que se desestima la alegación presentada y se mantiene la opción c) como única respuesta válida de la pregunta número 4.</p>
6	***2923** ***6203**	DESESTIMADA	Las alegaciones consideran que la respuesta d), dada como correcta por el tribunal, no incluye la salvedad de “que se trate de informes, preceptivos y facultativos, solicitados antes de la resolución administrativa que ponga fin al procedimiento”, por lo que ninguna de las cuatro respuestas es incorrecta, de forma que procede la anulación de la pregunta.	<p>Las alegaciones a esta pregunta se basan en una excepción que no forma parte ni del enunciado de la pregunta ni de las cuatro posibles respuestas a la misma.</p> <p>Tanto la pregunta como la respuesta d), que establece que no forman parte del expediente administrativo las comunicaciones e informes internos o entre órganos o entidades administrativas, no incluyen en su redacción ningún adverbio o locución de carácter limitativo o excluyente, como “siempre”, “en todo caso”, “en ningún</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
				<p>caso”, “sin excepción”, “solo”, “exclusivamente”, “únicamente”, etc., por lo que la expresión “comunicaciones e informes internos o entre órganos o entidades administrativas” queda abierta a las excepciones que, efectivamente, cita la ley 39/2015 en su artículo 70.4; pero la no inclusión de dicha salvedad no invalida la respuesta, por lo que ésta no pasaría a ser correcta, siendo la única opción válida de las cuatro respuestas alternativas ofrecidas por el tribunal a la pregunta 6.</p> <p>En virtud de lo expuesto, se desestima la alegación presentada y se mantiene la opción d) como única respuesta válida de la pregunta número 6.</p>
28	<p>***2923** ***1678** ***9790** ***0814** ***6203** ***2739**</p>	DESESTIMADA	<p>Hay confusión en el enunciado de la pregunta, por considerar que ninguna de las opciones de respuesta es válida, al no especificar las situaciones en las que se debe proceder del modo indicado y no se detalla que se refiera a todas las especies señaladas.</p>	<p>En la pregunta se hace una enumeración no excluyente de todas las especies reseñadas.</p> <p>Las modalidades prácticas de la inspección postmortem de las especies reseñadas en la pregunta se detallan explícitamente en los artículos 18 a 24 del Reglamento 2019/627, y en ningún caso se hace referencia a la incisión de los ganglios hepáticos. Para estos ganglios se contempla, únicamente, la inspección visual y la palpación.</p> <p>En concreto, las incisiones de los ganglios parotídeos se recogen en los artículos 19.2.a y 22.2.a, las de los ganglios gástricos en los artículos 18.3.d, 19.2.d y 22.2.e</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
				<p>y las de los ganglios renales en los artículos 18.3.f, 19.f, 20.2.f, 21.2.e y 22.2.g.</p> <p>En virtud de lo expuesto, se desestima la alegación presentada y se mantiene la opción de la plantilla como respuesta válida de la pregunta número 28.</p>
45	<p>***2923**</p> <p>***1678**</p> <p>***0814**</p> <p>***2739**</p>	DESESTIMADA	<p>1.- Se considera que existen dos respuestas incorrectas en esta pregunta, la opción b), respuesta aceptada como válida por el tribunal, y la opción d), a la que va referida la alegación, al considerar que en la Orden de 21 de noviembre de 1984 no se hace alusión a conservas de frutas que se comercializan con la denominación al natural y son las conservas vegetales las que se comercializan de ese modo.</p> <p>2.- La respuesta b) induce a error al estar derogado el punto 1.7.5 de la Norma técnica general que se recoge en la Orden de 21 de noviembre de 1984, referido a las conservas de frutas con edulcorantes artificiales y no se indica en ningún sitio que pueda llevarlos.</p>	<p>1.- En la Orden de 21 de noviembre del 1984, se establecen normas de calidad para una amplia variedad de conservas vegetales, incluyendo dentro de las mismas a las conservas de frutas, como se detalla en los Anejos que figuran en desarrollo del artículo 1º.</p> <p>Por lo que sería de aplicación en este caso lo dispuesto en el punto 1.6.2.1 del Anejo 1 de la Norma técnica general donde se especifica que “la denominación «al natural» no podrá aplicarse más que a las conservas vegetales elaboradas con los alimentos que las caracterizan, con la adición opcional de agua y/o con pequeñas cantidades de sal común, azúcar y los aditivos específicamente autorizados para estos casos”.</p> <p>Teniendo en cuenta, así mismo, que como se indica en el punto 2.2 del artículo 2º de la citada Orden, “las conservas que no se contemplen en una norma específica deberán cumplir, en todo caso, los requisitos que para estos productos se establecen en la norma técnica general”.</p> <p>2.- En el punto 1.7.4 de la Norma técnica general (ANEJO 1), que actualmente se mantiene en vigor, se indica</p>





Región de Murcia
 Consejería de Economía, Hacienda,
 Fondos Europeos y Transformación Digital

MOD. -07 (DEF)
 Oposicion207.odt
 COD.TRAB. 683943

Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
				<p>expresamente que “en las frutas en almíbar en ningún caso se emplearán edulcorantes artificiales”.</p> <p>Tratando el punto 1.7.5, actualmente derogado, aspectos de esta reglamentación que no afectan al contenido de la pregunta.</p> <p>En virtud de lo expuesto, se desestima la alegación presentada y se mantiene la opción de la plantilla como respuesta válida de la pregunta número 45.</p>
51	***9206**	DESESTIMADA	<p>Se considera que existen dos respuestas correctas en esta pregunta, la opción c), respuesta aceptada como válida por el tribunal, y la opción b), a la que va referida la alegación, al considerar que existen en el mercado tortitas de maíz que cumplen los requisitos para ser vendidos en la cantina de un centro escolar no universitario, tanto por su presentación, como por su composición, según se indica en el programa 16 del Plan Nacional de Control de la Cadena Alimentaria y en los criterios nutricionales del documento de consenso publicado por la AESAN</p>	<p>La pregunta se plantea en referencia al Decreto 97/2010, única norma legal en vigor en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia que regula la venta de productos en los centros escolares a los que se hace referencia en el enunciado de la pregunta. En el artículo 6.2.c del Capítulo III del citado Decreto, se establecen las siguientes limitaciones a la venta de alimentos hipercalóricos y medidas de promoción de la salud nutricional: “Aperitivos, snacks y similares. Alimentos de forma variable de relativa baja densidad y pequeño peso por unidad, elaborados fundamentalmente a partir de almidón procedente de productos tales como patatas, maíz, arroz, trigo y otros vegetales, y otros ingredientes alimenticios, mediante la fritura con aceites o grasas comestibles, el secado o el horneado. También quedan incluidas las cortezas de cerdo y las pipas saladas.”. Entendiendo, por lo tanto, este tribunal que las denominadas “tortitas de maíz”, producto de baja densidad y pequeño peso por unidad, elaborado a partir de almidón de maíz, y horneado, se recogen</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
				<p>expresamente en el apartado de limitaciones establecidas en el referido Decreto 97/2010.</p> <p>Considerando, así mismo, que no es función de este tribunal entrar a valorar las características de los productos que se puedan estar elaborando actualmente por los distintos fabricantes.</p> <p>En virtud de lo expuesto, se desestima la alegación presentada, manteniendo la opción de la plantilla como respuesta válida de la pregunta número 51</p>
52	<p>***9690**</p> <p>***2739**</p> <p>***0825**</p> <p>***2923**</p> <p>***4081**</p> <p>***4239**</p> <p>***9790**</p> <p>***1678**</p> <p>***0814**</p>	ESTIMADA	<p>Se observa un error en la propuesta de respuestas ofertadas por el tribunal, debido a que las respuestas a) y b) resultarían correctas y la c y d) incorrectas, en aplicación de la normativa citada en su enunciado.</p>	<p>Una vez evaluada la alegación, este tribunal considera que, efectivamente, existe el error citado por los interesados, por lo que procede a estimar dicha alegación, anulando la pregunta 52.</p>
59	<p>***6203**</p>	ESTIMADA parcialmente	<p>Según el anexo I de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, Proyectos sometidos a la evaluación ambiental ordinaria regulada en el título II, capítulo II, sección 1.ª, Grupo 1. Agricultura, silvicultura, acuicultura y ganadería. a) Instalaciones destinadas a la cría intensiva de ganado que dispongan de más de: 5ª 750 plazas de vacuno de leche. Es evidente que si tenemos en cuenta que los animales son</p>	<p>Según establece la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, en su Anexo II- Proyectos sometidos a la evaluación ambiental simplificada regulada en el título II, capítulo II, sección 2.ª Grupo 1. Agricultura, silvicultura, acuicultura y ganadería, apartado f) Instalaciones destinadas a la cría de animales en explotaciones ganaderas reguladas por el Real Decreto 348/2000, de 10 de marzo, por el que se incorpora al ordenamiento jurídico la Directiva</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
			elementos unitarios, más de 750 son de 751 en adelante. Por tanto, debería ser anulada dicha pregunta.	<p>95/58/CE, relativa a la protección de animales en las explotaciones ganaderas, que superen las siguientes capacidades: 2.º 300 plazas para vacuno de leche. Hasta las 750 plazas de vacuno de leche, a partir de las cuales deberíamos considerar la Evaluación de Impacto Ambiental Ordinaria.</p> <p>Por ello el Tribunal estima la alegación a esta pregunta, considerando no la anulación de la misma, sino cambiando la respuesta válida, siendo ésta finalmente la opción d) "Evaluación de Impacto Ambiental simplificada".</p>
68	***9690**	DESESTIMADA	<p>En relación con la Fiebre del Nilo Occidental (FNO) o West Nile, y según el Reglamento 2018/1882, relativo a la aplicación de determinadas normas de prevención y control a categorías de enfermedades enumeradas en la lista y por el que se establece una lista de especies y grupos de especies que suponen un riesgo considerable para la propagación de dichas enfermedades de la lista y según el Programa Nacional de Vigilancia FNO (indique la respuesta CORRECTA):</p> <ol style="list-style-type: none"> El virus es transmitido por mosquitos del género Culicoides spp. El virus está muy poco extendido a nivel mundial. Los équidos, junto con el hombre son fondos de saco epidemiológico, no son hospedadores definitivos. 	<p>El intentar asimilar el término de HOSPEDADOR DEFINITIVO con el de HOSPEDADOR FINAL supone un error de concepto. Es preciso delimitar la definición de hospedador definitivo:</p> <p>Hospedador Definitivo: Es aquél en el que el parásito alcanza la madurez y se reproduce sexualmente, en el caso de parásitos que se reproducen sólo asexualmente pero en más de un hospedador diferente, se considera hospedador definitivo aquél cuya especie es la más evolucionada filogenéticamente. En este caso, el ciclo vital del parásito transcurre en las aves, que son los hospedadores definitivos o también llamados hospedadores primarios. No existe ninguna definición donde se asimile hospedador definitivo y hospedador final. El ciclo vital completo no ocurre casi nunca, ni en équidos ni en humanos, porque son hospedadores accidentales / vicariantes o como han puesto en el manual del MAPA, al que hace referencia la alegación,</p>

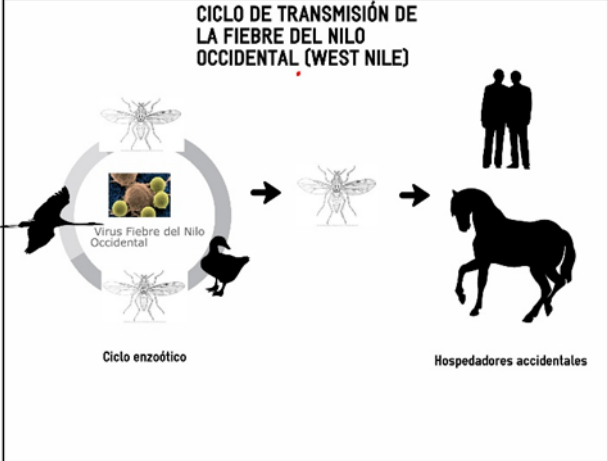




Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
			<p>d) La enfermedad está categorizada como enfermedad de ¿categoría C?</p> <p>En esta pregunta marcan la respuesta "c" como correcta en la plantilla provisional de respuestas que dice literalmente "los équidos, junto al hombre son fondos de saco epidemiológico, NO SON HOSPEDADORES DEFINITIVOS". Sin embargo en la descripción de la ficha técnica de la enfermedad la página del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA) dice que " los seres humanos y los équidos SE CONSIDERAN HUESPEDES FINALES del virus por lo que no transmiten la enfermedad, pero si la padecen". Por esta incongruencia la respuesta "c" tiene que ser errónea, y SER CONSIDERADA NULA.</p>	<p>hospedadores finales (porque aquí acaba el ciclo del parásito). Es más, yendo más allá de esta cuestión, si eso fuera tal y como expone la alegación, lo que sería incorrecto sería el propio manual, si este manual estuviera aseverando que el hombre o los équidos son hospedadores definitivos, porque como ya ha quedado meridianamente explicado, el único hospedador definitivo de este parásito y para esta enfermedad, son las aves. Ya se indica en el cuestionario (para facilitar aún más la respuesta y que no hubiera lugar ningún tipo de confusión), que "los équidos junto con el hombre son fondos de saco epidemiológicos, no son hospedadores definitivos". De hecho, si se acude al mismo manual, se puede observar como en otra parte indica claramente como los équidos y los humanos, son hospedadores accidentales y que son fondos de saco epidemiológicos y habla de que las aves son el hospedador primario. Se adjunta imagen de la página web del MAPA:</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
				 <p>CICLO DE TRANSMISIÓN DE LA FIEBRE DEL NILO OCCIDENTAL (WEST NILE)</p> <p>Virus Fiebre del Nilo Occidental</p> <p>Ciclo enzoótico</p> <p>Hospedadores accidentales</p> <p>En virtud de lo expuesto, se desestima la alegación presentada, manteniendo la opción de la plantilla como respuesta válida de la pregunta número 68</p>
69	***9691**	DESESTIMADA	<p>La respuesta a) indica “el mecanismo de perno cautivo no penetrante, solo se utilizará para rumiantes de menos de 10 kg de peso vivo”.</p> <p>Esta afirmación da a entender que únicamente se puede emplear este método de aturdimiento en los rumiantes de menos de 10 kg de peso, existiendo, sin embargo, de acuerdo con el mismo reglamento, un cuadro donde se indica que se puede emplear como método de aturdimiento en “rumiantes, aves de corral, conejos y liebres”.</p> <p>Por lo tanto, esta respuesta no sería correcta en su conjunto, pues se puede emplear como</p>	<p>La pregunta en su literalidad hace referencia a las especificaciones del capítulo II del Anexo I del Reglamento 1099/2009 relativo a la protección de los animales en el momento de la matanza. Según dichas especificaciones</p> <p>Quando se emplee este método, los explotadores de empresas prestarán especial atención a evitar que se fracture el cráneo.</p> <p>Este método solo se utilizará para los rumiantes de menos de 10 kg de peso vivo.</p>





Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL				
			<p>método de aturdimiento en más animales que en los rumiantes de menos de 10 kg de peso vivo. Solicito, por tanto, la anulación de esta pregunta.</p> <table border="1"> <tr> <td>2</td> <td>Pistola de perno cautivo no penetrante</td> <td>Daño cerebral grave causado por el impacto de un perno cautivo no penetrante. Aturdimiento simple.</td> <td>Rumiantes corrales. Sacrificios ruminantes. Sacrificios ruminantes general,</td> </tr> </table>	2	Pistola de perno cautivo no penetrante	Daño cerebral grave causado por el impacto de un perno cautivo no penetrante. Aturdimiento simple.	Rumiantes corrales. Sacrificios ruminantes. Sacrificios ruminantes general,	<p>En virtud de lo expuesto, se desestima la alegación presentada, manteniendo la opción de la plantilla como respuesta válida de la pregunta número 69</p>
2	Pistola de perno cautivo no penetrante	Daño cerebral grave causado por el impacto de un perno cautivo no penetrante. Aturdimiento simple.	Rumiantes corrales. Sacrificios ruminantes. Sacrificios ruminantes general,					
91	<p>***3502** ***6203** ***0640** ***2739**</p>	ESTIMADA parcialmente	<p>La alegación hace referencia a que según el Real Decreto 629/2019, los establecimientos de piensos sometidos a autorización deben llevar en su número de identificación el carácter «alfa» (Anexo III, apartado 2), y en dicho Real Decreto no añade « (si procede)» (como en la opción b) de la pregunta), por lo que da a entender que siempre que necesiten autorización, es necesario ese carácter en el número de identificación. Puesto que en el enunciado de la pregunta ya especifica que se pregunta por establecimientos sujetos a autorización, «(si procede)» no debería aparecer en la frase de la opción b) para que fuese correcta, ya que si necesita autorización</p>	<p>El Tribunal una vez evaluadas las alegaciones considera que la pregunta presenta carencias en su redacción inicial, de forma QUE DONDE DICE:</p> <p><i>El número de identificación de los establecimientos de piensos sometidos a autorización constará de:</i></p> <p>Debería decir:</p> <p><i>El número de identificación de los establecimientos de piensos sometidos a autorización o comunicación previa, constará de:</i></p>				





Región de Murcia
 Consejería de Economía, Hacienda,
 Fondos Europeos y Transformación Digital

MOD. -07 (DEF)
 Oposicion207.odt
 COD.TRAB. 683943

Nº PREGUNTA	DNI	RESPUESTA ESTIMADA/ DESESTIMADA	MOTIVO	CONTESTACION TRIBUNAL
			<p>debería llevarlo sin depender de nada ni proceder.</p> <p>Además se indica en una de las alegaciones, que la opción b) detalla, también entre paréntesis, que “los dos primeros corresponden al código provincial”, y el Real Decreto 629/2019 especifica literalmente en el inciso i) “Dos dígitos que identifican la provincia, según la codificación del Instituto Nacional de Estadística.” siendo ambas redacciones diferentes y por tanto incorrecta la de la opción b).</p>	<p>En relación al punto donde se indica “los dos primeros corresponden al código provincial”, y el Real Decreto 629/2019 especifica literalmente en el inciso i) “Dos dígitos que identifican la provincia, según la codificación del Instituto Nacional de Estadística.” Aunque las dos opciones no son coincidentes tampoco son invalidantes, queriendo decir ambas lo mismo, es decir identificar la provincia.</p> <p>Por lo tanto y teniendo en cuenta la imprecisión en la redacción del enunciado de la pregunta, y que el mismo no está completo, el tribunal estima parcialmente la alegación presentada, no modificando la respuesta correcta, sino determinando la anulación de la pregunta 91.</p>

